



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

24 декабря 2020 года

№ 3910-20-00-2/5443

город Костанай

Костанайский городской суд в составе:
председательствующего судьи Шакарова К.К.,
при секретаре судебного заседания Кетпенбаеве Т.Т.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению:

ИСТЕЦ:

Крюкова Вера Ивановна

ОТВЕТЧИК:

Товарищество с ограниченной ответственностью «KZ Project Stroy-
Innovation»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕ- БОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:

Райхерт Валерий

Государственное учреждение «Отдел архитектуры и градостроительства
акимата города Костанай»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О возмещении ущерба

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец Крюкова В.И.

Третье лицо Райхерт В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец Крюкова В.И. проживает в городе Костанай, улица
Баймагамбетова, д. 183 (далее – здание), кв. 18. Является старшей по дому.

29 июля 2020 года большинством голосов (48 владельцев) от
жильцов указанного многоквартирного дома принято решение о
размещении баннера на фасаде дома, с целью выражения несогласия со
строительством общежития медицинского колледжа во дворе дома.

10 августа 2020 года на собранные средства истец оплатила

стоимость изготовления и монтажа баннера «мы против строительства в нашем дворе», на фасаде указанного дома. 12 августа 2020 года баннер установлен на фасаде здания. В тот же день работниками ответчика на автомашине оборудованной автовышкой баннер демонтирован. При демонтаже баннер был порван, в том числе в местах крепления о чем представлены фото-видео материалы.

В целях взыскания причиненного демонтажем, повреждением баннера ущерба, истец обратилась в суд с указанным иском. Просила взыскать с ответчика оплаченные за изготовление и монтаж баннера 36 000 тенге. В обоснование иска указано о противоправных действиях работников ответчика.

Истец на судебном заседании на удовлетворении иска настаивала. Пояснила о том, что работники ответчика на принадлежащей ответчику автомашине оборудованной автовышкой демонтировали и повредили баннер. Момент демонтажа баннера снят на видео камеру. На произведенной видеозаписи, как водитель, так и оператор автовышки сообщили, что действуют по указанию руководства. Баннер в результате противоправных действий работников ответчика непригоден к использованию, монтажу. На общем собрании с учетом карантинных мер, пандемии коронавируса, жильцы просили дело рассмотреть в их отсутствие, к участию в деле не привлекать, вопрос взыскания ущерба поручен истцу как старшей по дому.

Третье лицо Райхерт В. полагал об удовлетворении иска полностью. Пояснил о том, что проживает в указанном доме. Момент демонтажа баннера снимал на сотовый телефон. Водитель и работник ответчика на вопросы третьего лица пояснили, что действуют по указанию руководства. Сумма ущерба включает как стоимость баннера, так и его установке. К повторной установке баннер не пригоден.

Представитель ответчика на судебном заседании не участвовал. Неоднократно надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела посредством видео-конференц связи. Причины не участия признаны не уважительными, дело рассмотрено в ее отсутствие.

Ранее на предварительном судебном заседании представитель ответчика иск не признала. Ознакомившись с материалами дела, сообщила о том, что представит мотивированный отзыв на иск. Отзыв не представлен. Неоднократно судом откладывались как предварительное судебное заседание, так и судебное заседание, по причине связанной с обеспечением участия стороны ответчика на судебном разбирательстве. Принятые судом меры стороной ответчика проигнорированы. Представитель ответчика уклонился от участия на судебном заседании. Отзыв на иск с выражением позиции по заявленным требованиям не представлен.



МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 917 Гражданского кодекса (далее – Кодекс) вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Согласно статьи 921 Кодекса юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к положениям Кодекса об обязательствах вследствие причинения вреда работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора, а также на основании гражданско-правового договора, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию и под контролем соответствующего юридического лица или гражданина, ответственного за безопасное ведение работ.

Из просмотра видеозаписи, представленных фотографий, объяснений истца и третьего лица следует, что водитель и оператор автовышки демонтировавших баннер с фасада здания действовали по указанию руководства. Тогда как автомашина с автовышкой, при помощи которой демонтирован баннер и на которой прибыли указанные работники принадлежит ответчику. Из изложенного, в отсутствие иных сведений следует вывод о том, что лица демонтировавшие баннер являются работниками ответчика.

Баннер ввиду множественных повреждений, в том числе вследствие срыва мест креплений, находится в непригодном для повторного использования состоянии. В оплаченную стоимость, в том числе входила работа по его установке на фасаде здания.

В силу требований статьи 15 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны, участвующие в гражданском процессе, наделены равными возможностями отстаивать свою позицию.

Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой стороне.

Судом принимались меры направленные на обеспечение участия представителя ответчика на судебном заседании. При этом, обеспеченная возможность отстаивать свою позицию стороной ответчика проигнорирована. Ответчиком не представлен в суд отзыв на исковое



заявление с приложением документов, которые опровергают доводы относительно иска. Тогда как, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой стороне.

При указанных обстоятельствах, с учетом требований статьи 921 Кодекса, суд приходит к выводу об установленной совокупности достаточных доказательств свидетельствующих о наличии вреда, противоправности действий ответчика, работниками которого причинен вред, причинной связи между действием и наступившим результатом (ущербом) и вине ответчика, что в силу статьи 917 Кодекса является основанием удовлетворения иска о возмещении ущерба.

Таким образом, в отсутствие каких-либо сведений в опровержение доводов иска, при обстоятельствах уклонения от участия в судебном заседании стороной ответчика, исковое заявление следует удовлетворить полностью, взыскав в пользу истца 36 000 тенге.

В соответствии со статьей 109 ГПК, с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 360 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Крюковой Веры Ивановны к товариществу с ограниченной ответственностью «KZ Project Stroy-Innovation», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора Райхерт Валерий, государственное учреждение «Отдел архитектуры и градостроительства акимата города Костанай» о возмещении ущерба – удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «KZ Project Stroy-Innovation» в пользу Крюковой Веры Ивановны 36 000 тенге, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 360 тенге, всего 36 360 (тридцать шесть тысяч триста шестьдесят) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда через Костанайский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Шакаров К.К.

Копия верна:



Судья

Шакаров К.К.

Решение вступило в законную силу «__»_____2020 года

Судья

Шакаров К.К.

